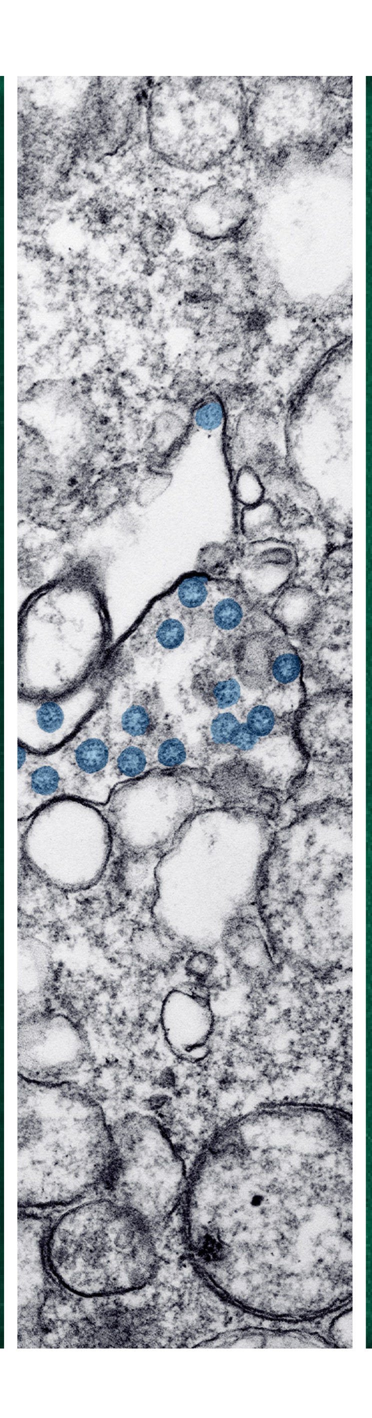
DeLiberativa
Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza

NEM | Tomo 2

COVID-19: Respuestas en Municipios, Regiones y Áreas Metropolitanas



Primeras respuestas de municipios metropolitanos en México a la COVID-19: Algunas cuestiones desde las literaturas de la gobernanza

Francisco Javier Porras Sánchez

Artículo

enero, 2021

deliberativa.com

Red Gobernanza Metropolitana
EL COLEGIO de JALISCO


Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza

Primeras respuestas de municipios metropolitanos en México a la COVID-19: Algunas cuestiones desde las literaturas de la gobernanza

Francisco Javier Porras Sánchez
Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora
 orcid.org/0000-0001-8521-9527

Resumen

La gobernanza en general, y la gobernanza de los desastres en particular, requieren la atención simultánea de distintos sectores de política pública así como la coordinación entre actores e instituciones públicos, sociales y privados. La pandemia de la COVID-19 y sus efectos han confirmado la importancia de usar este enfoque para hacer a las políticas públicas más comprehensivas y efectivas. Usando evidencia de las páginas *web* de los municipios centrales de las 74 zonas metropolitanas de México, este artículo argumenta que las primeras respuestas gubernamentales han reconocido, aunque sea de una manera incipiente, la necesidad de usar una aproximación multi-sectorial a través de campañas de salud para disminuir el contagio; la mitigación de algunos efectos económicos del aislamiento; y la ayuda social directa -en ese orden de prioridad. Sin embargo, la evidencia recolectada sugiere que la mayoría de los municipios tiene una capacidad reducida para atender varios sectores de política pública simultáneamente, desarrollando programas en menos de la mitad de los ámbitos afectados por la pandemia. Esto subraya la necesidad de aumentar la articulación entre los diferentes programas para potenciar sus posibles efectos positivos; e incorporar de manera efectiva a actores privados y sociales que pueden impulsar la reactivación económica local, y el cuidado de problemáticas que actualmente no son atendididas por los gobiernos estatales y el federal.

Palabras clave:

gobernanza local, campañas de salud, desempleo, seguridad alimentaria, Asociaciones de Múltiples Interesados

Recibido 2020 / 08 / 11
Aceptado 2020 / 08 / 22
Publicado 2021 / 01 / 14

Abstract

Governance in general, and governance of disasters, require simultaneous attention of different public policy sectors as well as coordination between public, social, and private actors and institutions. The COVID-19 pandemic and its effects have confirmed the importance of using this approach to make public policies more comprehensive and effective. Using evidence from central municipalities web pages of the 74 metropolitan areas in Mexico, this article argues that the first governmental responses have recognized, albeit in an incipient way, the need to use a multi-sectoral approach through health campaigns to reduce COVID-19 transmission; the mitigation of some economic effects due to isolation; and direct social assistance - in that order of priority. However, the evidence collected suggests that most municipalities have a reduced capacity to serve several sectors of public policy simultaneously, offering programs in less than half of the areas affected by the pandemic. This highlights the need to increase articulation between the different programs to enhance their possible positive effects; and effectively incorporate private and social actors that can promote local economic reactivation and take care of problems that currently are not addressed by state and federal governments.

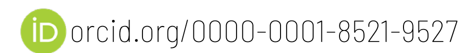
Keywords:

local governance, health campaigns, unemployment, food security, Multiple Stakeholder Associations

Submitted 2020 / 08 / 11
Accepted 2020 / 08 / 22
Published 2021 / 01 / 14

Cómo citar este artículo:
Porras, F. (2021). Primeras respuestas de municipios metropolitanos en México a la COVID-19: Algunas cuestiones desde las literaturas de la gobernanza. *Deliberativa Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza*, *3*, e210301-NEM1.T2

Primeras respuestas de municipios metropolitanos en México a la COVID-19: Algunas cuestiones desde las literaturas de la gobernanza

Francisco Javier Porras Sánchez
Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora

orcid.org/0000-0001-8521-9527

La atención de la pandemia de la COVID-19 por parte de los gobiernos locales de las zonas metropolitanas de México es poco conocida. La evidencia indica que existen programas y acciones gubernamentales diversos; pero una tipología mínima, así como una hipótesis acerca de sus posibles alcances, parecen ausentes de la discusión actual que se ha centrado en las respuestas del gobierno federal y de las entidades federativas.

Al ser un problema complejo, la gestión gubernamental de la pandemia y sus efectos requiere una aproximación que sea simultáneamente inter-sectorial e inter-organizacional. Esto implica, por un lado, reconocer que su atención necesita de intervenciones en distintos sectores de política pública de manera coherente; y que, por el otro lado, actores e instituciones no-gubernamentales son necesarios para coordinar los recursos de todo tipo que se requieren. Desde esta perspectiva, las literaturas de la gobernanza ofrecen un marco organizativo y teórico útil para entender, aunque sea de manera inicial y agregada, las distintas respuestas de las zonas metropolitanas del país.

El presente artículo busca realizar un diagnóstico breve, basado en la evidencia recolectada en las páginas web de los gobiernos locales seleccionados, sobre el tipo de programas y acciones implementados para atender la pandemia y sus efectos en la economía, la salud y el bienestar social locales. Según se explica abajo, se trata de una primera aproximación que -a manera de hipótesis- analiza la inter-sectorialidad e inter-organizacionalidad de las primeras respuestas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas del país. El artículo argumenta que, aunque existe evidencia de una cierta comprensión inter-sectorial de la problemática, la mayoría de los gobiernos locales definen a la pandemia -básicamente- como un problema de salud pública, manteniendo importantes áreas de oportunidad en los ámbitos económico y social, así como en una aproximación inter-organizacional robusta que aumente la cantidad y calidad de las interacciones con actores e instituciones sociales y privados.

Para desarrollar este argumento, el artículo explora algunos referentes de la literatura académica sobre la gobernanza, para luego describir el impacto de la pandemia según varias encuestas realizadas recientemente. Después se presenta la evidencia encontrada en 74 gobiernos locales sobre los programas y acciones locales, para finalmente realizar una breve discusión de sus alcances y retos futuros.

Gobernanza: inter-sectorialidad e inter-organizacionalidad

La gobernanza en general, y la gobernanza de los desastres en particular, proponen que la atención gubernamental de problemas complejos requiere el uso de una aproximación que atienda simultáneamente diversos sectores de política pública (inter-sectorialidad), con una perspectiva de coordinación pública-social-privada (inter-organizacionalidad).

La gobernanza implica el reconocimiento de la interdependencia entre distintos niveles de gobierno, pero también entre actores e instituciones gubernamentales, de la sociedad civil y de los mercados; y el mantenimiento de interacciones sostenidas entre éstos, generalmente en la forma de redes inter-organizacionales con dinámicas basadas en la confianza y un cierto nivel de autonomía (Rhodes, 2011). En el fondo, la gobernanza consiste en los procesos de direccionamiento establecidos entre actores gubernamentales y no gubernamentales para la definición y cumplimiento de objetivos comunes (Porras, 2019). Esto generalmente implica procesos de política pública en los que, por definición, se reconozca la insuficiencia de los recursos gubernamentales para atender problemas complejos; la apertura substancial a la colaboración público-social-privada; el fomento de redes con actores e instituciones gubernamentales y no-gubernamentales para el intercambio de recursos monetarios, financieros, materiales, informacionales, tecnológicos, experienciales, y de legitimidad -entre muchos otros-; y el giro del enfoque, estilo e instrumentos de política pública hacia la inter-organizacionalidad y la coordinación multi-actor y multi-nivel (Porras, 2018). Estas condiciones fomentan entornos y procesos de toma de decisiones con niveles manejables de conflicto, en los que los múltiples interesados (stakeholders), tanto públicos, como sociales y privados, generan comprensiones compartidas de los problemas para poder co-construir soluciones a ellos (Alford y Head, 2017).

En este contexto general, la literatura de la gobernanza de los desastres ha subrayado la importancia de una aproximación gubernamental que incluya la prevención, la mitigación, la preparación y las respuestas inmediatas al desastre; así como la coordinación entre múltiples interesados para guiar los esfuerzos de recuperación y reconstrucción (Lane y Hesselman, 2017; Naciones Unidas, 2009). En particular, la gobernanza de los desastres se compone por:

a) Diversos actores, tanto individuales como institucionales; así como recursos y prácticas desarrolladas antes, durante y después del desastre,

b) Que buscan reducir los impactos y las pérdidas ocasionadas por éste,

c) Manteniendo una coordinación efectiva entre los múltiples interesados gubernamentales y no-gubernamentales, en diversos niveles de acción (Lane y Hesselman, 2017).

Usualmente, las literaturas de la gobernanza combinan enfoques causales, prescriptivos y normativos para identificar diversos componentes y dinámicas de estas interdependencias inter-sectoriales e inter-organizacionales. Sin embargo, una aproximación meramente normativa, que solamente -o primordialmente- busque encontrar evidencia en campo de estos atributos, para luego aplicar de manera mecánica diversos presupuestos implicados en los marcos teóricos, no genera más que diagnósticos de "interruptor de luz" donde existen dos estados posibles ('sí existe la gobernanza' / 'no existe la gobernanza').

Este enfoque es poco útil para la toma de decisiones y el empoderamiento de los actores involucrados, dado que básicamente se centra en el cumplimiento de ciertos pre-requisitos -a veces asignados de manera meramente estipulativa-, en el supuesto que se seguirán automáticamente efectos que se consideran positivos. Aunque necesaria para buscar la mejora de los procesos de gobernanza, la aproximación normativa es insuficiente para comprender la naturaleza de los dilemas, respuestas y narrativas a los que se enfrentan los actores, los cuales son determinantes para co-construir soluciones multi-sectoriales e inter-organizacionales (véase Bevir y Rhodes, 2007).

Un acercamiento que use las categorías conceptuales para reconocer diversas configuraciones locales, identificando los problemas fundamentales que se encuentran implicados en cada contexto concreto, puede ser más eficaz en el largo plazo para atender los problemas complejos (Porras, 2019). Los problemas fundamentales de la gobernanza, y de la gobernanza de los desastres, están relacionados con cómo diseñar e implementar intervenciones gubernamentales y no-gubernamentales efectivas que actúen en diversos niveles y sectores de política pública, a través de la coordinación y / o cooperación entre actores e instituciones del gobierno, de la sociedad civil organizada, y de los mercados. Éstas, sin embargo, pueden adquirir una gran cantidad de configuraciones, no solo en términos meramente técnicos, sino también como resultado de las asimetrías de poder que existen entre los múltiples interesados. En este sentido, la gobernanza puede verse como el conjunto de posibles respuestas ante diversos tipos e intensidades de conflicto; así como los arreglos institucionales para lidiar con ellos (Cadena y Salgado, 2017).

El impacto de la pandemia

La pandemia por enfermedad del coronavirus 2019 (COVID-19), evidencia la necesidad de los enfoques de gobernanza dada su gran complejidad. Además del evidente impacto en el número de fallecidos, que al momento de escribir estas líneas ha sobrepasado los 65 mil, y que se proyecta puedan llegar a más de 118 mil para el 1ero de diciembre de 2020 -si la tendencia actual continúa (Institute for Health Metrics and Evaluation, 2020)-, los efectos en el desempleo, la pobreza y la seguridad alimentaria han sido graves.

La CEPAL (2020, p.4) estima que 34.2% del empleo formal y 24.6% del Producto Interno Bruto (PIB) de la región han sido fuertemente afectados por la crisis de la pandemia, particularmente en las actividades económicas relacionadas con el turismo, la industria cultural tradicional, el comercio, la reparación de bienes, los hoteles y los restaurantes, el transporte, las industrias de la moda y la venta de automóviles. Esto tendrá un efecto devastador en las empresas mexicanas, particularmente las micro y pequeñas empresas, dado que su falta de rentabilidad y los problemas para obtener financiamiento son dos factores determinantes para su quiebra (Segura, 2020, p.3).

Como resultado, el desempleo y las dificultades económicas han aumentado significativamente. El Instituto Nacional de Salud Pública (INSP) realizó la encuesta ENSARS-COV-2 entre el 11 y 30 de mayo de 2020, reportando que 63.4% de los entrevistados señaló que durante el confinamiento algún miembro del hogar tuvo reducción de ingresos; y 27.4% perdió su empleo (Shamah, Gómez, Mundo, Cuevas, Gaona, Ávila, Méndez y Rivera, 2020, p. 17). La encuesta del Instituto de Investigaciones para el Desarrollo con Equidad de la Universidad Iberoamericana (EQUIDE-UIA, 2020), también realizada en mayo de 2020, encontró que:

a) 73.5% de los hogares con niñas, niños y adolescentes tuvieron una reducción de ingreso respecto a febrero de 2020;

b) 32.3% de los hogares con integrantes de 0 a 17 años han perdido su empleo o fuente de ingresos como resultado directo del confinamiento; ocasionando que 35.7% de las personas de 18 años o más en hogares con población infantil o adolescente presentaran síntomas severos de ansiedad; porcentaje que aumentaba a 44.3% en hogares con 3 o más infantes;

c) Solamente 58.3% de los hogares con población infantil tienen los recursos suficientes para mantenerse en aislamiento social en casa;

d) Ante estas dificultades, 29.8% de los hogares han solicitado préstamos a familiares o amigos; 20.7% han dejado de pagar deudas y tarjetas de crédito; 20.2% han dejado de pagar la renta o los servicios (luz, teléfono o agua); y 14.5% han empeñado o vendido objetos de valor;

e) Solamente 3 de cada 10 hogares con niñas, niños o adolescentes reportan ser beneficiarios de algún programa social o recibir ayuda del gobierno.

Los impactos económicos de estos desarrollos se suman a tendencias laborales negativas para las clases medias, identificadas por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) para sus países miembros. La inseguridad de los trabajos se ha visto reflejada en el aumento por la demanda de trabajos no-rutinarios altamente especializados -que en general pueden adaptarse a las condiciones de aislamiento social de mejor manera-, y de algunos trabajos rutinarios no-especializados, dejando a los trabajos de la clase media con perspectivas limitadas de crecimiento. Como resultado, se espera que un hogar entre cinco de los pertenecientes al segundo quintil (de mayor a menor ingreso) bajarán hasta el último quintil en un periodo de cuatro años (OECD, 2019, p.16).

Respecto a la seguridad alimentaria, la ENSARS-COV-2 reportó que 31.6% de las personas manifestó tener preocupaciones porque "los alimentos se terminaran"; 27.0% tuvo acceso a menor variedad de alimentos; y 21.3% disminuyó la cantidad de alimentos que consumen. Más del 90% de los entrevistados lo atribuyeron directamente a la pandemia (Shamah et. al., 2020, p.3), como efecto de la "falta de dinero o recursos a partir del confinamiento" (Shamah et. al., 2020, p.20). Sólo 27.3% de los hogares con

niñas, niños y adolescentes no tiene preocupaciones por la cantidad y variedad de alimentos que pueden obtener durante el confinamiento (EQUIDE-UIA, 2020).

Estas cifras negativas contrastan con un relativamente buen conocimiento de las medidas de mitigación; 70% de los entrevistados identificaron al cubrebocas, seguido por el lavado de manos por 20 o más segundos, y el quedarse en casa (estas dos últimas medidas mencionadas por más de dos terceras partes de las personas). La 'sana distancia' fue mencionada por 55.2% de los informantes (Shamah, et. al., 2020, p.4); y 35.9% señaló el uso de gel antibacterial (Shamah et. al., 2020, p.28). A pesar de esto, tres cuartas partes de la población salen de su domicilio de manera regular: 85% de los hombres y 71% de las mujeres realizan traslados. 10% de éstos se llevan a cabo en transporte público (Shamah et al., 2020, p.4). La misma ENSARS-COV-2 señala la necesidad de realizar un "análisis detallado de los factores que están involucrados en la toma de decisiones para salir de casa en una situación que pone en alto riesgo la salud de las personas" (Shamah et al., 2020, p.34), aunque la necesidad de obtener ingresos parece jugar un papel central para explicar esto.

Las primeras respuestas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas

Ante la necesidad de atender la pandemia y sus efectos, los municipios centrales de las 74 zonas metropolitanas del país han diseñado e implementado diversos programas de ayuda. El **Anexo** muestra los resultados de una búsqueda en las páginas de inicio (home page) -y en los sitios vinculados a ellas- en sus respectivas páginas web oficiales, mostrando sus programas o acciones en el ámbito económico (ayuda alimentaria; créditos o ayudas económicas directas; promoción de los negocios locales; y facilidades en la expedición de licencias de funcionamiento o del pago del predial); en el ámbito de la salud (campañas de prevención de la COVID-19; servicios de apoyo psicológico; operativos de protección civil; y brigadas de sanitación); y en el ámbito social (programas culturales; cursos y talleres virtuales durante el aislamiento; transporte para personal médico; y programas de empleo temporal).

Los resultados de esta búsqueda son solamente preliminares -sugiriendo el tipo de respuesta inicial a la pandemia-, ya que es posible que los programas o acciones respectivos se estén implementando, aunque no se publiciten a través de la página de inicio de la página web oficial del gobierno local (por ejemplo, que se den a conocer a través de las redes sociales Facebook, Twitter o Instagram); o que los programas se publiciten en las páginas web oficiales, pero sin ocupar un lugar preeminente en ellas (por ejemplo, que se reporten en el portal de transparencia cuando éste se encuentra en un tercer nivel de información. Para la realización de este artículo se revisaron las páginas de inicio -primer nivel de información- y los sitios anunciados en ellas -segundo nivel de información). Finalmente, los datos fueron recabados en accesos a las páginas web entre el 5 y el 10 de julio de 2020, lo que implica la posibilidad de cambios y mejoras posteriores.

Sin embargo, aún con estas limitantes en la estrategia de recolección de información, la publicidad y facilidad con la que ésta se pudo obtener sugieren distintas estructuras de las primeras respuestas de estos gobiernos, incluyendo relevancias diferenciadas. Mientras que algunos colocan en un lugar central su estrategia a la pandemia, dedicando sitios especializados a ella, otros prefieren mantener su página con una estructura tradicional, basada en la división por sector de política pública que ordinariamente atienden (típicamente: la composición del ayuntamiento; obras y servicios públicos; secretarías y direcciones; trámites y servicios; transparencia; y quejas). La tabla del **Anexo** muestra si fue posible o no encontrar alguna evidencia de algún programa u acción gubernamental, independientemente de la cantidad y calidad de la información ofrecida; o de sus resultados y posibles impactos, lo que está más allá de los alcances de este artículo.

Los municipios mostrados cumplen con uno o más de los criterios definidos por SEDATU, CONAPO e INEGI (2018, p.35) para los municipios centrales, con excepción hecha para la Ciudad de México, de la cual se reportan los programas del gobierno central (no de las diferentes alcaldías). Como se puede ver, la selección realizada fue cualitativa, presentando un gobierno local central por zona metropolitana; sin embargo, se entiende que otros gobiernos locales dentro de la misma metrópolis podrían cumplir con los requisitos mencionados. Tanto la selección de gobiernos locales, así como los distintos programas reportados, son solamente hipótesis que sugieren patrones agregados en ciertas direcciones de política pública que, no obstante, deben ser corroborados o desechados a través de análisis detallados de campo.

La búsqueda encontró un total de 263 programas o acciones de gobierno de un total posible de 888 (total que resultaría si todos los gobiernos locales tuvieran programas en los 12 sectores de política pública propuestos), lo que sugiere un 29.61% de cobertura de los problemas de la pandemia. De los 74 gobiernos locales, 66 mantienen campañas de prevención del contagio (es decir 89.18% de los municipios); 22 tienen programas de ayuda alimentaria (29.72% de los municipios); 15 de créditos y ayudas económicas directas (20.27% de los municipios); y 11 acciones de empleo temporal (14.86% de los municipios). En conjunto, los municipios centrales diseñaron 135 programas en el ámbito de salud; 87 en el ámbito económico; y 41 en el social. Las ciudades con mayor cobertura son la Ciudad de México (12 sectores de política pública); Querétaro (12); y Mérida (10) (Ver **Anexo**).

En términos generales, los gobiernos locales seleccionados muestran una capacidad limitada para atender las problemáticas derivadas o deterioradas por la pandemia. Esto confirma las críticas perennes sobre el poco margen institucional y de recursos, estructuralmente hablando, que los municipios mexicanos pueden desplegar de manera ordinaria y, particularmente, cuando se enfrentan a emergencias como ésta. A pesar de que en 2015 estos gobiernos locales concentraban una población total de 50,063,626 habitantes (INEGI, 2020), lo que implica un número muy grande de potenciales beneficiarios de sus programas; y de que la mayoría tiene mayores capacidades financieras y técnicas

que los demás municipios del país, solamente 7 (Ciudad de México, Querétaro, Mérida, Chihuahua, Veracruz, Aguascalientes y Reynosa) son capaces de atender más de la mitad de los sectores de política mencionados (es decir, 9.45% de la muestra). Si se añaden Campeche, Colima, Pachuca, Piedras Negras y Puebla, para completar el número de gobiernos que cubren la mitad o más de los sectores, se logra un total de 12 (apenas 16.21% de la muestra). Esto insinúa un alcance agregado reducido, en términos de cobertura poblacional potencial.

Por otro lado, estos gobiernos locales metropolitanos parecen poseer una comprensión del problema que implica la atención de varios sectores de política pública de manera simultánea. Todos, excepto Guaymas, reportan en sus páginas de inicio por lo menos un programa o acción para amortiguar los efectos de la pandemia; y solamente 11 (14.86%) se concentran en un solo programa o acción. En otras palabras, la evidencia indica que, aunque sea de manera incipiente, 83.78% atiende por lo menos dos problemáticas o sectores de política de manera simultánea. En términos teóricos, esto parece sugerir cierta definición de la tratabilidad de la pandemia -véase Sabatier y Mazmanian (1993) para la discusión del concepto-, indicando posibles maneras de entender la complejidad percibida a través de diferentes priorizaciones. En efecto, las distintas problemáticas, dilemas, soluciones y, especialmente, narrativas de los múltiples interesados (Bevir y Rhodes, 2007), juegan un papel central que debe ser evaluado en cada caso particular. La tabla desplegada en el **Anexo** sugiere que la mayoría de los gobiernos locales metropolitanos identifica las interdependencias entre la mitigación del contagio; la implementación de programas de ayuda directa para contener los efectos del aumento de la desocupación y la disminución del ingreso; y la necesidad de acompañar a la sociedad con programas y acciones de ayuda psicológica y capacitación. Dicho de otra manera, salud, desarrollo económico y bienestar social están co-relacionados, y son necesarios para aumentar la tratabilidad de la pandemia.

Las narrativas locales son centrales para entender las estrategias gubernamentales y la de otros actores. La gran mayoría de los gobiernos seleccionados define a la pandemia por COVID-19 como un asunto de salud pública y, dado que el grueso de los recursos del sector salud y hospitalario se encuentra bajo la dirección de los gobiernos estatales y el federal, así como de los sectores privado y social, es posible leer en esto un esfuerzo de complementariedad con otros sectores y niveles de gobierno -en el mejor de los casos-; o, en el peor, como una oportunidad para participar en la gestión de la pandemia usando fundamentalmente recursos informativos, descargando la responsabilidad de su eficacia en las decisiones de los ciudadanos y de otros niveles de gobierno. Hacer campañas de concientización requiere menos recursos financieros que implementar un programa de ayuda a la micro, pequeña y mediana empresa, o de empleo temporal.

La hipótesis de la complementariedad entre los ámbitos económico, de salud y social supone que las interdependencias que existen entre ellos pueden generar convergencia de efectos positivos; este es un presupuesto que también comparten muchas literaturas de la gobernanza. Así, es posible argumentar que las ayudas en el

ámbito económico (dar ayudas alimentarias -reparto de despensas en vecindarios de bajos niveles socio-económicos-; dar ayudas económicas directas o créditos blandos; promover los negocios locales a través de directorios publicitados por el ayuntamiento; y otorgar facilidades para el pago del predial y el otorgamiento de licencias) atempera los efectos de la disminución de la seguridad alimentaria y de los ingresos por hogar, señalados por EQUIDE-UIA (2020) y Shamah et. al. (2020).

De la misma manera, promover las buenas prácticas para evitar el contagio; ofrecer servicios de apoyo psicológico; implementar operativos de protección civil -incluyendo dispersar reuniones contrarias a las indicaciones del distanciamiento social-; y la sanitización de lugares públicos, contribuye a evitar el colapso de los servicios hospitalarios. Ambos tipos de apoyos representan dinámicas que pueden ser contradictorias (particularmente en hogares cuya principal fuente de ingreso es la economía informal, según lo que sugieren Shamah et. al. 2020). Sin embargo, los gobiernos locales las implementan sin aparentemente cuestionar el presupuesto de la convergencia. Finalmente, los apoyos sociales (programas culturales; cursos y talleres virtuales; transporte especial o gratuito para personal médico; y programas de empleo temporal -típicamente en obra pública o en brigadas de sanitización-) ofrecen ayuda complementaria para aminorar algunos efectos negativos del aislamiento social.

Por último, dado el enfoque usado enh la recolección de los datos, no es posible probar categóricamente la presencia de redes inter-organizacionales, o Alianzas de Múltiples Interesados (AMIs), en la construcción de los diferentes programas o acciones. Sin embargo, es factible suponer la generación y mantenimiento de redes de distinto tipo en torno a éstos, particularmente en torno a los económicos. En efecto, la CEPAL (2020) ha subrayado el papel central que las diferentes cámaras comerciales y de servicios han jugado para negociar con -o presionar- a los gobiernos locales para implementar programas de apoyo a los sectores económicos más afectados. Sin embargo, esto solamente puede ser verificado en trabajo de campo en cada municipio metropolitano específico.

Las primeras respuestas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas

A diferencia de la aproximación del 'interruptor de luz', este artículo no presupone normativamente y de manera automática que entre más problemáticas derivadas de la pandemia se atiendan, los programas y acciones de los gobiernos locales son mejores. Las literaturas de la gobernanza subrayan, de muy diversos modos y de manera muy consolidada, la relevancia del contexto local: los actores, instituciones y recursos involucrados; así como los conflictos, soluciones y narrativas a través de las cuales se comunican entre sí. La tratabilidad del contexto varía de acuerdo con las condiciones económicas, de salud pública y de deterioro social; así como las características concretas de los programas o acciones; sus resultados y sus impactos.

A pesar de esto, las literaturas de la gobernanza sí apuntan a la necesidad de atender problemas complejos a través de una combinación apropiada de diversos sectores de política pública, usando una perspectiva inter-organizacional. Independientemente del grado en el que se pueda verificar la hipótesis de la convergencia mencionada arriba, un presupuesto fundamental de la gobernanza es que es posible desarrollar dinámicas de complementariedad a partir de la atención de diversos sectores; en este caso las dimensiones económicas, de salud y de bienestar social relacionadas con la pandemia. Así, si bien no sería posible determinar previamente una combinación apropiada para todas los municipios metropolitanos, sí se puede descartar -como inadecuado- un enfoque que atienda problemas complejos usando solamente un tipo de programa o acción.

En este sentido, la mayoría de los municipios metropolitanos seleccionados muestran evidencia de una cierta compresión inter-sectorial de la pandemia; una aproximación que parece suponer que los beneficios en lo económico, en la salud y en el bienestar social pueden consolidarse mutuamente; o, al menos, que la mejora en una dimensión no traerá como consecuencia el deterioro en las demás. No obstante, la escasa cobertura de programas o acciones, así como la clara preferencia por el sector de la salud, sugieren limitantes importantes en términos de los recursos disponibles para abordar el problema.

De la misma manera, las literaturas de la gobernanza presuponen que los problemas complejos deben abordarse inter-organizacionalmente, en el sentido de la utilidad de la formación de redes público-social-privadas para el intercambio de recursos. El hecho de que la mayoría de los gobiernos locales aborden la pandemia a través de campañas de prevención, con pocos programas o acciones en el ámbito económico y social, sugiere bajos niveles de interacción con actores privados y sociales. En efecto, si bien es posible presuponer la formación de redes de múltiples interesados en torno a los diferentes programas o acciones, también es claro que las campañas generalizadas pueden realizarse sin mantener interacciones sostenidas y significativas con actores no-gubernamentales o redes de éstos. Una aproximación inter-organizacional robusta, que construya sobre la creación de redes, y diferentes AMIs, parece estar ausente en la mayoría de los municipios de la muestra.

Siguiendo la evidencia aportada por CEPAL (2020, pp.18-20), el sector económico ofrece oportunidades importantes para consolidar los programas y acciones a través de AMIs con las cámaras de comercio y las de las industrias afectadas por la pandemia. Este sector es un nicho de diferenciación política-administrativa importante para los gobiernos locales; particularmente ante la falta de una política económico-fiscal de apoyo a las micro, pequeñas y medianas empresas por parte de la administración pública federal. La CEPAL (2020, pp.18-19) sugiere, específicamente, la ampliación de los plazos y alcances de las ayudas a las empresas para que mejoren en liquidez y en capacidad de financiamiento, lo que incluiría esquemas de postergación o cancelación de pago de impuestos -por ejemplo, el pago de derechos por las licencias otorgadas a ciertos tipos de empresas, dependiendo de las necesidades locales-; la suspensión de

pagos, sin cortes ni multas, de los servicios de luz, agua y telecomunicaciones, hasta finales de 2020; y la implementación de esquemas de co-financiamiento de la nómina salarial y de ayuda directa a trabajadores independientes, tanto del sector formal como del informal. Este tipo de programas no es posible sin la ayuda substantiva de otros niveles de gobierno, pero tampoco sin alianzas de largo aliento con las cámaras. Actualmente, el número de programas o acciones que otorgan créditos o ayudas económicas directas (15), o facilidades en el otorgamiento de licencias y del pago del impuesto predial (20), son demasiado bajos para hacer un impacto significativo y generalizado.

Otro ámbito en el que se ofrecen oportunidades importantes es en el acompañamiento de los hogares en medio de las medidas de distanciamiento social, incluyendo programas o acciones de apoyo psicológico; talleres y cursos a distancia; facilidades de transporte para personal médico y sanitario; y otras acciones de empleo temporal. Con la amplia experiencia que muchos de estos municipios tienen en términos de participación ciudadana -a través de comités ciudadanos territoriales o temáticos- es posible fortalecer una aproximación fuertemente basada en el uso de la estructura de consejos establecida; la creación de nuevos consejos adecuados a las circunstancias particulares del gobierno local; y la interacción con Organizaciones de la Sociedad Civil (OSCs) especializadas en políticas de la salud; atención de la salud mental de niñas, niños y adolescentes, así como también adultos; y las que atienden y previenen casos de violencia intrafamiliar, particularmente la de género. Las universidades y centros de investigación, tanto públicos como privados, también ofrecen áreas de oportunidad que parecen poco aprovechadas por los distintos gobiernos locales y que requerirían menos recursos monetarios que los programas del sector económico.

En el fondo, las distintas páginas web de los gobiernos locales seleccionados muestran poca evidencia de una perspectiva robusta que sea tanto inter-sectorial como inter-organizacional; aunque, según se dijo, ésta no se encuentra del todo ausente. Los retos futuros de la gobernanza de la COVID-19 y sus efectos, al igual que otras dinámicas de la gobernanza en general y de la gobernanza de los desastres, se encuentran en cómo generar visiones / definiciones compartidas de los problemas; cómo fomentar efectivamente la cooperación inter-organizacional; y cómo mantener el conflicto en niveles manejables, según lo argumentado por Alford y Head (2017). Estos continúan siendo la raíz de las dificultades en muchos gobiernos locales metropolitanos para atender de manera más efectiva la pandemia y sus consecuencias.



Francisco Javier Porras Sánchez | Doctor en Política y Estudios Internacionales por la Universidad de Warwick (Reino Unido). Profesor-investigador de tiempo completo en el Instituto Mora (Centro Público de Investigación del Concejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Conacyt). Investigador Nacional Nivel I y miembro de la Red Gobernanza Metropolitana (Red Temática Conacyt). En el Instituto Mora imparte materias en la Maestría en Estudios Regionales y en el Doctorado en Estudios del Desarrollo. Profesor de cátedra en la Escuela de Ciencias Sociales y Gobierno del Tecnológico de Monterrey. Sus publicaciones consideran las teorías y prácticas de la gobernanza contemporánea.

fporras@institutomora.edu.mx
orcid.org/0000-0001-8521-9527

Referencias

Alford, J. y Head, B. W. (2017). Wicked and less Wicked Problems: A Typology and a Contingency Framework. Policy and Society 36(3), 397-413. Recuperado de https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14494035.2017.1361634

Bevir, M. y Rhodes, R. A. W. (2007). Decentred Theory, Change and Network Governance. En E. Sørensen y J. Torfing (Eds.), Theories of Democratic Network Governance (pp. 77-91). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Cadena, C. y Salgado, L. H. (2017). Redes y capacidades de actores en torno a comités independientes de agua potable: el caso de San Felipe Tlalmimilolpan, Toluca, México. Revista de El Colegio de San Luis VII (13): 62-90. Recuperado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5843450

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2020). Sectores y empresas frente al COVID-19: Emergencia y reactivación. Recuperado de https://www.cepal.org/es/publicaciones/45734-sectores-empresas-frente-al-covid-19-emergencia-reactivacion

Instituto de Investigaciones para el Desarrollo con Equidad-Universidad Iberoamericana [EQUIDE-UIA] (2020). #ENCOVID19Infancia. Recuperado de https://equide.org/wp-content/uploads/2020/06/Comunicado-ENCOVID19Infancia-Mayo-2020.pdf

Institute for Health Metrics and Evaluation [IHME] (2020). COVID-19 Projections: Mexico. Recuperado de https://covid19.healthdata.org/mexico

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2020). Encuesta intercensal 2015. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/default.html#Tabulados

Lane, L. y Hesselman, M. (2017). Governing Disasters: Embracing Human Rights in a Multi-level, Multi-Duty Bearer, Disaster Governance Landscape. Politics and Governance 5(2), 93-104. DOI: 10.17645/pag.v5i2.899.

Naciones Unidas (2009). 2009 UNISDR Terminology on Disaster Risk Reduction [versión pdf]. Recuperado de https://www.unisdr.org/files/7817_UNISDRTerminologyEnglish.pdf

Organization for Economic Cooperation and Development [OECD] (2019). Under Pressure: The Squeezed Middle Class [versión pdf]. Recuperado de https://doi.org/10.1787/689afed1-en

Porras, F. (2018). Modelo canónico, problemas fundamentales y gobernanza urbana. Open Insight, IX(15), 11-44. Recuperado de http://openinsight.mx/index.php/open/article/view/278/gobernanzaporras

Porras, F. (2019). Gobernanza: propuestas, límites y perspectivas. 2ª ed. México: Instituto Mora / Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, CONACYT.

Rhodes, R. A. W. (2011). The Governance Narrative. Key Findings and Lessons from the ESRC'S Whitehall Programme. En R. A. W. Rhodes (Ed.), Public Administration. 25 Years of Analysis and Debate (pp. 41-58). Malden, MA: Wiley Blackwell.

Sabatier, P. A. y Mazmanian, D. A. (1993). La implementación de la política pública: un marco de análisis. En L. F. Aguilar (Ed.), La implementación de las políticas (pp. 323-372). México: Miguel Ángel Porrúa.

Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano [SEDATU], Consejo Nacional de Población [CONAPO], e Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (2018). Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015 [versión pdf]. Recuperado de https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015

Segura, F. J. (2020). El perfil emprendedor y la intensidad competitiva del mercado como predictores de supervivencia en microempresas mexicanas. Contaduría y Administración, 65(3), 1-27. Recuperado de http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.2121

Shamah, T., Gómez, L. M., Mundo, V., Cuevas, L., Gaona, E. B., Ávila, M. A., Méndez, I., y Rivera, J. A. (2020). ENSARS-COV-2. Resultados de la evaluación basal de la Encuesta Nacional de las Características de la Población durante la Pandemia de COVID-19 [versión pdf]. Recuperado de: https://www.insp.mx/avisos/5463-resultados-encuesta-ensars-coronavirus-ensanut.html?fbclid=IwAR0UurRQVmG6Upnej3DSPoXZvXdmZmOsEZTC5gEozrj51aNSm2R-MCJmABFQ

ANEXO

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

(*continúa*)

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
1	Ciudad de México*	1	1	1	1	**4**	1	1	1	1	**4**	1	1	1	1	**4**	**12**	8,918,653
2	Querétaro	1	1	1	1	**4**	1	1	1	1	**4**	1	1	1	1	**4**	**12**	878,931
3	Mérida	1	1	1	1	**4**	1	1	0	0	**2**	1	1	1	1	**4**	**10**	892,363
4	Chihuahua	1	1	1	0	**3**	1	1	0	1	**3**	1	0	0	1	**2**	**8**	878,062
5	Veracruz	0	0	1	1	**2**	1	1	1	0	**3**	1	1	1	0	**3**	**8**	609,964
6	Aguascalientes	1	0	1	1	**3**	1	1	0	0	**2**	1	1	0	0	**2**	**7**	877,190
7	Reynosa	1	1	1	1	**4**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	1	**1**	**7**	646,202
8	Campeche	1	0	1	0	**2**	1	1	1	1	**4**	0	0	0	0	**0**	**6**	899,931
9	Colima	0	0	1	1	**2**	1	1	1	0	**3**	1	0	0	0	**1**	**6**	150,673
10	Pachuca de Soto	0	0	1	1	**2**	0	0	1	1	**2**	1	1	0	0	**2**	**6**	277,375
11	Piedras Negras	0	0	1	0	**1**	1	1	1	1	**4**	1	0	0	0	**1**	**6**	163,595
12	Puebla	1	1	1	1	**4**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	1	**1**	**6**	1,576,259
13	Cuernavaca	0	0	1	0	**1**	1	1	1	0	**3**	0	1	0	0	**1**	**5**	366,321

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

(*continúa*)

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
14	Mazatlán	1	1	0	0	**2**	1	0	1	1	**3**	0	0	0	0	**0**	**5**	502,547
15	Monclova	1	0	1	0	**2**	1	1	1	0	**3**	0	0	0	0	**0**	**5**	231,107
16	Monterrey	1	1	0	0	**2**	1	0	1	0	**2**	0	0	0	1	**1**	**5**	1,109,171
17	Torreón	1	0	0	1	**2**	1	0	1	1	**3**	0	0	0	0	**0**	**5**	679,288
18	Tula	0	0	1	0	**1**	1	1	1	1	**4**	0	0	0	0	**0**	**5**	109,093
19	Uriangato	0	1	0	0	**1**	1	0	0	1	**2**	0	1	0	1	**2**	**5**	62,761
20	Córdoba	1	0	1	0	**2**	1	1	0	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**4**	218,153
21	Durango	0	1	0	0	**1**	1	0	1	1	**3**	0	0	0	0	**0**	**4**	654,876
22	Hidalgo del Parral	0	1	0	0	**1**	1	1	0	0	**2**	0	0	0	1	**1**	**4**	109,510
23	Matamoros	1	1	0	0	**2**	1	0	0	0	**1**	0	1	0	0	**1**	**4**	520,367
24	Nogales	0	1	0	0	**1**	1	1	1	0	**3**	0	0	0	0	**0**	**4**	233,952
25	Oaxaca	0	0	0	0	**0**	1	0	1	0	**2**	1	1	0	0	**2**	**4**	264,251
26	Ocotlán	1	0	0	0	**1**	1	0	1	0	**2**	0	1	0	0	**1**	**4**	99,461

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

(*continúa*)

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
27	Orizaba	1	0	0	0	**1**	1	1	1	0	**3**	0	0	0	0	**0**	**4**	126,005
28	Poza Rica	1	0	0	0	**1**	1	1	1	0	**3**	0	0	0	0	**0**	**4**	200,119
29	Rioverde	1	0	1	0	**2**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**4**	94,191
30	Saltillo	0	0	1	1	**2**	1	0	1	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**4**	807,537
31	San Luis Potosí	1	0	1	0	**2**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**4**	824,229
32	Tijuana	0	1	0	0	**1**	1	1	0	1	**3**	0	0	0	0	**0**	**4**	1,641,570
33	Toluca	0	0	1	1	**2**	0	0	0	0	**0**	0	1	0	1	**2**	**4**	873,536
34	Acapulco	0	0	1	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	1	0	0	**1**	**3**	810,669
35	Coatzacoalcos	0	0	1	1	**2**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**3**	319,187
36	Delicias	0	0	0	0	**0**	1	1	0	1	**3**	0	0	0	0	**0**	**3**	148,045
37	Hermosillo	0	0	1	1	**2**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**3**	884,273
38	León	0	0	0	0	**0**	1	1	0	0	**2**	0	0	0	1	**1**	**3**	1,578,626
39	Puerto Vallarta	0	0	1	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	1	0	0	**1**	**3**	275,640

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

(*continúa*)

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
40	Tecomán	1	0	0	1	**2**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**3**	123,191
41	Tepic	0	0	1	0	**1**	1	0	1	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**3**	413,608
42	Villahermosa	0	0	1	1	**2**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**3**	684,847
43	Acayucan	0	0	0	0	**0**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	87,267
44	Celaya	0	0	1	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	494,304
45	Culiacán	0	0	0	0	**0**	0	0	1	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	905,265
46	Ensenada	0	0	1	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	486,639
47	Guadalajara	1	0	0	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	1,460,148
48	Guanajuato	0	0	0	0	**0**	1	1	0	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	5,853,677
49	La Paz	0	0	0	0	**0**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	272,711
50	Morelia	0	0	0	0	**0**	1	0	0	0	**1**	0	1	0	0	**1**	**2**	784,776
51	Nuevo Laredo	0	0	0	0	**0**	1	0	1	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	399,431
52	Pénjamo	0	0	1	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	150,570

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

(*continúa*)

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
53	San Francisco del Rincón	0	0	0	0	**0**	1	0	0	0	**1**	0	1	0	0	**1**	**2**	119,510
54	Tapachula	0	1	0	0	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	348,156
55	Tehuacán	0	0	0	0	**0**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	319,375
56	Tehuantepec	0	0	0	0	**0**	1	0	0	1	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	64,639
57	Tianguistenco	0	0	0	1	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	15,122
58	Tlaxcala	0	0	1	0	**1**	0	0	0	1	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	95,051
59	Tulancingo	0	0	0	0	**0**	1	0	1	0	**2**	0	0	0	0	**0**	**2**	161,069
60	Ciudad Victoria	0	0	0	1	**1**	0	0	0	1	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	346,029
61	Zamora	0	0	0	1	**1**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	196,208
62	Zacatecas	1	0	0	0	**1**	0	0	1	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**2**	146,147
63	Cancún (Benito Juárez)	0	0	0	0	**0**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**1**	743,626
64	Chetumal	0	0	0	0	**0**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**1**	224,080
65	Chilpancingo	0	0	0	0	**0**	1	0	0	0	**1**	0	0	0	0	**0**	**1**	273,106

Principales programas de los municipios centrales de las zonas metropolitanas de México para mitigar los efectos de la pandemia, según sus respectivas páginas *web*. Julio 2020

No.	Municipio Central de la Zona Metropolitana	Ámbito Económico				Subtotal Ámbito Económico	Ámbito de Salud				Subtotal Ámbito de Salud	Ámbito Social				Subtotal Ámbito Social	Total	Población 2015
		Ayuda alimentaria	Créditos o ayudas económicas directas	Promoción de los negocios	Facilidades en la expedición de licencias y pago del predial		Campañas de prevención de la COVID-19	Servicios de apoyo psicológico	Operativos de protección civil	Brigadas de sanitización		Programas culturales	Cursos y talleres virtuales durante el aislamiento	Transporte para personal médico	Programas de empleo temporal			
66	Cuautla	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**	194,796
67	Juárez	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	1,391,180
68	Mexicali	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	988,417
69	Minatitlán	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	157,393
70	Tampico	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	314,418
71	Teziutlán	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	97,590
72	Tuxtla Gutiérrez	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	598,710
73	Xalapa	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	**1**	480,841
74	Guaymas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**	158,046
	Total	**22**	**15**	**30**	**20**	**87**	**66**	**21**	**25**	**23**	**135**	**10**	**16**	**4**	**11**	**41**	**263**	**50,063,626**

Fuente. Datos recabados por Rubí Ramírez, a quien agradezco su ayuda, con información de las páginas *web* de los respectivos ayuntamientos o gobiernos locales, consultadas entre el 5 y el 10 de julio de 2020. La información reportada fue obtenida de las páginas de inicio (*home page*) de las respectivas páginas *web*, continuando la búsqueda hasta un segundo nivel de información (es decir, sitios o vínculos anunciados en la página de inicio). Se indica "1" cuando se encontró evidencia de la existencia de un programa o acción gubernamental local; "0" cuando no se encontró. Esto no implica necesariamente la inexistencia del programa, sino solamente su falta de publicidad en las páginas correspondientes.

*Se tomaron los datos del gobierno central de la Ciudad de México, lo que en estricto sentido es una entidad federativa y no un municipio. Los municipios mencionados son una hipótesis de municipio central, según los criterios de SEDATU, CONAPO e INEGI (2018); sin embargo, se entiende que en algunas zonas metropolitanas, existan otros que pudieran también ser considerados como tal. Para simplificar la muestra cualitativa, se menciona solamente un gobierno local por zona metropolitana. Los gobiernos locales se ordenan, de mayor a menor, según el total de programas anunciados. La población reportada es la de la encuesta intercensal de 2015 (INEGI, 2020).

Créditos de Foto en Portada: CDC/ Hannah A Bullock; Azaibi Tamin. Transmission electron microscopic image of an isolate from the first U.S. case of COVID-19, formerly known as 2019-nCoV. The spherical viral particles, colorized blue, contain cross-sections through the viral genome, seen as black dots.

Cómo citar este artículo:
Porras, F. (2021). Primeras respuestas de municipios metropolitanos en México a la COVID-19: Algunas cuestiones desde las literaturas de la gobernanza. *Deliberativa Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza*, *3*, e210301-NEM1.T2

Deliberativa Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza | 2021, Vol.3

Número Especial Monográfico | Convocatoria Iberoamericana
COVID-19: Respuestas en Municipios, Regiones y Áreas Metropolitanas, Tomo 2

5 de Mayo No.321. Col. Loma Blanca. CP 45100
Zapopan, Jalisco, México.

Recibido 2020 / 08 / 11
Aceptado 2020 / 08 / 22
Publicado 2021 / 01 / 13